



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii audiovizualului nr.504/2002,
cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.plx 48 din 22.02.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Așa cum se arată în cadrul Expunerii de motive, propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a constatării degradării continue a spațiului audiovizual, a calității din ce în ce mai slabe a programelor de televiziune, precum și a modului în care acestea înțeleg să se raporteze la interesul public.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.31 alin.(5) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Menționăm că o propunere legislativă având același obiect de reglementare, inițiată de aceiași deputați, a fost transmisă Consiliului Legislativ de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.plx27 din 10.02.2011 și avizată favorabil cu observații și propuneri, cu nr.172/21.02.2011.

Textul prezentei propuneri legislative este identic cu cel al propunerii legislative sus-menționate, cu excepția intervențiilor asupra art.82 și 90 din actul de bază, care nu se mai regăsesc în cadrul acesteia din urmă.

Mai menționăm că renunțarea la **modificarea art.90**, care stabilea drept contravenții încălcarea prevederilor modificate, respectiv nou introduse și le sancționa ca atare, **lipsește de eficacitate** intervențiile făcute prin prezenta propunere legislativă.

3. Ca observație generală, menționăm că prezenta propunere legislativă realizează foarte multe intervenții legislative asupra actului normativ de bază. Or, potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acestuia sau dacă nu privește întreaga sau cea mai mare parte a reglementării în cauză.

Pe cale de consecință, apreciem că Legea nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, ar trebui înlocuită cu noua reglementare, urmând a fi abrogată în întregime, așa cum prevede textul sus-menționat.

4. Întrucât, potrivit uzanței normative, intervențiile legislative suferite de actul de bază nu se menționează în titlu, propunem ca acesta să aibă următoarea redactare:

„**LEGE** pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002”.

5. Propunerii legislative îi lipsește **formula introductivă**, care trebuie plasată după titlu, și care, potrivit art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, în cazul legilor, este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6. La **art.I pct.1**, referitor la **textul propus pentru art.1 pct.4**, întrucât **muzica** în sine nu este purtătoare de **mesaje** (ci cântecele, prin versurile lor), ea putând, cel mult, să transmită o stare de spirit, sugerăm revederea enumerării cuprinse între paranteze.

7. La **pct.3**, propunem reformularea **părții dispozitive** în acord cu uzanța redactării actelor normative de modificare, astfel:

„3. **Alineatul (2) al articolului 3** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La **textul propus pentru art.3 alin.(2) lit.h**, pentru respectarea criteriilor de nediscriminare prevăzute la art.4 alin.(2) din Constituție, republicată, propunem adăugarea celor de opinie, de origine etnică și de limbă.

Formulăm aceeași propunere și pentru **textul propus la pct.5 pentru art.10 alin.(4) lit.e**, precum și pentru **textul propus la pct.15 pentru art.40¹⁷ alin.(2)**.

8. La pct.4 partea dispozitivă, pentru o redactare corespunzătoare actelor normative de completare, propunem următoarea redactare:

„**4. După alineatul (5) al articolului 6 se introduc două noi alineate, alin. (6) și (7), cu următorul cuprins:**”.

Propunerea este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

La textul propus pentru art.6 alin.(7), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem următoarea formulare:

„**(7) Decizia prevăzută la alin.(6) poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în condițiile legii**”.

9. La pct.5 referitor la textul propus pentru art.10 alin.(1), semnalăm că art.117 alin.(3) din Constituție, republicată, prevede înființarea prin lege organică a autorităților **administrative** autonome. De aceea, este necesară înlocuirea sintagmei „autoritate publică autonomă” prin sintagma „autoritate **administrativă** autonomă”.

La textul propus pentru alin.(4) lit.b), pentru corelare cu textul propus la pct.3 pentru art.3 alin.(2) lit.a), propunem înlocuirea expresiei „pluralismului opiniilor” prin sintagma „pluralismului **ideilor și opiniilor**”.

Totodată, semnalăm că enumerările nu sunt redactate în ordine alfabetică, în sensul că după lit.p) urmează lit.q) și nu lit.r), cum greșit s-a realizat marcarea. Urmează a se face corectura necesară.

La textul propus pentru lit.e), pentru asigurarea concordanței cu **textul propus la pct.3 pentru art.3 alin.(2) lit.h),** recomandăm adăugarea, în finalul textului, a sintagmei „ori stare socială”.

Formulăm aceeași recomandare și pentru **textul propus la pct.15 pentru art.40¹⁷ alin.(2).**

10. La pct.6, întrucât doar alin.(2) al art.11 se modifică, textele celorlalte alineate fiind identice cu cele în vigoare, propunem următoarea **parte dispozitivă:**

„**6. Alineatul (2) al articolului 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda doar textul propus pentru acest alineat.

11. La pct.7, pentru redarea exactă a intervenției propuse, în raport cu structura articolului care este constituit din mai multe alineate, propunem ca **partea dispozitivă** să se reformuleze, astfel:

„**7. Alineatul (1) al articolului 17 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda textul propus, marcat prin cifra „(1)” urmând ca marcajul „Art.17” să se elimine.

12. La pct.8 partea dispozitivă, pentru respectarea exprimării consacrate la art.60 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, sintagma „14 noi articole” trebuie redată sub forma „**patrusprezece noi articole**”.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru toate părțile dispozitive din cadrul proiectului.

La **textul propus pentru art.21⁴**, sintagma „și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității” este mai degrabă specifică unui Cod deontologic decât unui act normativ, motiv pentru care sugerăm revederea textului, în sensul eliminării acesteia.

La **textul propus pentru art.21⁵**, pentru eleganța exprimării, recomandăm înlocuirea expresiei „oameni politici” prin cuvântul „politicieni”.

Reiterăm recomandarea și pentru **textul propus pentru art.21⁹**.

La **textul propus pentru art.21⁶ alin.(1)**, criteriul importanței temelor aflate în dezbatere îi imprimă acestuia un caracter confuz, căci se pune întrebarea cine stabilește această importanță, iar dacă radiodifuzorul este cel care o stabilește, se ridică întrebarea după ce criterii o stabilește. Din aceste motive, sugerăm reanalizarea textului.

La **textul propus pentru art.21¹⁰ alin.(1)**, menționăm că, potrivit prevederilor art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, dacă textul unui alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului și nu prin liniuțe.

La **textul propus pentru prima liniuță**, întrucât cei care solicită sondajul nu sunt tot aceia care îl și realizează, așa cum s-ar putea înțelege din modul în care este redactat textul, este necesară înlocuirea sintagmei „și care au realizat sondajul” prin sintagma „precum și a celor care au realizat sondajul”.

La **textul propus pentru art.21¹¹**, contextul impune înlocuirea sintagmei „și nu pun în pericol” prin sintagma „și să nu pună în pericol”.

La **textul propus pentru art.21¹⁴ alin.(1)**, sugerăm să se analizeze dacă este cazul menținerii referii la „date”, având în vedere că acestea, spre deosebire de informații, nu sunt utile publicului larg ci, de ele se servesc specialiștii în concluziile pe care le trag și pe care le aduc la cunoștința publicului sub formă de informații, avertizări sau prognoze. Formulăm această sugestie cu atât mai mult cu cât textul propus pentru alin.(2) nu mai face referire la date.

13. La **pct.10** referitor la **textul propus pentru art.26¹**, semnalăm că art.26¹ a fost deja introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.181/2008 pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.333/2009.

Ca urmare, **partea dispozitivă** a acestui punct trebuie redactată, astfel:

„10. După articolul **26¹**, se introduc **patru** noi articole, **art.26²-26⁵**, cu următorul cuprins:”.

În continuare, actualele art.26¹-26⁴ vor deveni **art.26² - 26⁵**.

La **textul propus pentru actualul art.26¹ alin.(1)**, având în vedere prescurtarea stabilită în textul propus la pct.1 pentru art.1 pct.4, propunem înlocuirea expresiei „program audiovizual” prin cuvântul „program”.

Propunerea vizează toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

La **textul propus pentru alin.(3)**, semnalăm că norma de trimitere este incorectă, protecția minorilor fiind reglementată în cadrul Cap.III², nu în Titlul I, așa cum se menționează. De altfel, Legea nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, nici nu cunoaște o grupare a capitolelor în titluri.

Menționăm însă că Titlul I - „Protecția **copilului**” figurează în cadrul Deciziei Consiliului Național al Audiovizualului nr.187 din 3 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, dar Cap.II din cadrul său este intitulat „Serviciile de programe și protecția copilului”.

Mai mult, Titlul I sus-menționat nu are în componență vreun capitol intitulat „Clasificarea programelor în vederea protecției minorilor”.

În considerarea celor arătate, este necesară revederea normei de trimitere.

La **textul propus pentru actualul art.26⁴ alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „în condiții similare celor impuse afișării tarifului aplicat, condiții precizate la alin.(2) și (3)” prin sintagma „în condițiile prevăzute la alin.(2) și (3) privind afișarea tarifului aplicat”.

14. La **pct.12** referitor la **textele propuse pentru art.28⁶ alin.(2) și (3)**, întrucât acestea stabilesc excepții de la prevederile aceluiași alineat, propunem comasarea lor, astfel:

„(2) **Fac excepție de la prevederile alin.(1):**

a) produsele și serviciile culturale sau cele destinate învățământului;

b) produsele IT și cele auto, cu condiția prezentării în scop informativ, în cadrul aceleiași emisiuni, a mai multor produse de același gen sau clasă”.

La **textul propus pentru art.28⁹**, având în vedere că serviciile nu pot fi stocate, probabil că s-a dorit ca referirea să se facă la **pachetul** de servicii disponibil, nu la stocul de servicii. De aceea, sugerăm revederea textului.

La **textul propus pentru art.28¹² lit.d)**, dintr-o eroare de tastare, sintagma „amplasat în partea din dreapta jos a ecranului” se repetă. Este necesară corectura textului.

La **textul propus pentru art.28¹³ alin.(1) lit.c)**, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „precizate la lit.a)” prin sintagma „prevăzute la lit.a)”.

Formulăm aceeași propunere pentru toate situațiile asemănătoare din cadrul propunerii legislative.

15. La pct.13 referitor la textele propuse pentru art.32¹ alin.(1), pentru corelare atât cu prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările și completările ulterioare, cât și cu textul propus pentru art.32² alin.(1) teza a doua, propunem înlocuirea cuvântului „emisiuni” prin sintagma „emisiuni ori programe”.

Propunerea vizează în mod corespunzător și **textele propuse pentru alin.(2) și (3)**.

Totodată, propunem înlocuirea expresiei „marca comercială” prin cuvântul „marca”, acesta fiind termenul consacrat de Legea nr.84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată.

În același timp, semnalăm că, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) din legea sus-menționată, sponsorizarea poate fi adusă la cunoștința publicului doar prin promovarea numelui, a mărcii sau a imaginii sponsorului, nu și a activităților sau produselor acestuia.

Mai mult, alin.(5) al aceluiași articol stabilește interdicția ca, în cadrul activităților de sponsorizare, să se efectueze reclamă sau publicitate comercială.

Având în vedere cele arătate, precum și faptul că de la normele imperative nu este posibilă derogarea, este necesară eliminarea sintagmei „propriile activități sau produse”.

De altfel, menționăm că referirea la promovarea prin sponsorizare a propriilor activități sau produse este contrazisă chiar de **textele propuse pentru alin.(4) și (6)**.

La **textul propus pentru alin.(5)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei „Atunci când” cu expresia „În situația în care” sau „În cazul în care”.

16. La **pct.14** referitor la **textul propus pentru art.39⁵ alin.(1)**, pentru unitate terminologică atât cu textele propuse la pct.5 pentru art.10 alin.(4) lit.c), la pct.10 pentru art.26¹ alin.(3) și la pct.12 pentru art.28¹, cât și cu Cap.III² - „Protecția minorilor” din Legea nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, propunem ca, în locul termenului „copil”, să se folosească „minor”.

Reiterăm propunerea pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Textul propus pentru alin.(2) face în mod eronat referire la acordul scris al părinților sau, după caz, al reprezentantului legal al copilului, căci art.4 lit.g) din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului definește **reprezentantul legal al copilului** ca fiind **părintele** sau persoana desemnată potrivit legii să exercite drepturile și să îndeplinească obligațiile părintești față de copil.

Totodată, precizăm că legea sus-menționată folosește o altă terminologie la art.22 alin.(4) - articol care reglementează dreptul la imagine al copilului, și anume aceea de **persoană responsabilă de creșterea și îngrijirea** copilului, nu de persoană în grija căreia se află acesta.

Având în vedere cele arătate mai sus, textul ar trebui să se refere la „acordul scris al părinților, al **altui reprezentant** legal ori, după caz, al persoanei **responsabile de creșterea și îngrijirea** minorului”.

Formulăm aceleași observații pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

La **textul propus pentru alin.(3)**, menționăm că Legea nr.272/2004 operează cu o altă terminologie, și anume aceea de **instituții cu atribuții în protecția copilului**, pe care le reglementează în cadrul Cap.VII, nu de autorități responsabile cu protecția copilului.

Precizăm că singura instituție care are, în cadrul denumirii sale, componenta „autoritate” este Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului.

Întrucât sintagma „al **unei** autorități responsabile cu protecția copilului” îi imprimă textului un caracter confuz, propunem revederea acestuia.

La **textul propus pentru art.39⁷ alin.(1) lit.a)**, pentru asigurarea unei concordanțe cu lit.b) care prevede **forma scrisă** a consimțământului

persoanelor care trebuie să și-l exprime alături de minor, propunem adăugarea, în finalul textului, a sintagmei „în formă scrisă”.

Textul propus pentru lit.c), în privința asistării de către avocat, nu acoperă și ipoteza reținerii, așa cum face textul propus pentru alin.(2). De aceea, sugerăm revederea sa.

Textul propus pentru art.39⁸ alin.(2), este prematur a fi introdus în cadrul propunerii legislative, întrucât aspectul care se dorește a fi reglementat aici face obiectul analizei cu ocazia discuțiilor purtate pe marginea proiectului legii de punere în aplicare a Codului civil, aflat în prezent la Comisia juridică, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât este posibil ca minorul să nu aibă încă vârsta școlară și, prin urmare, să nu fi învățat încă să scrie.

La **textul propus pentru art.39¹⁰ alin.(4)**, sintagma „timp de 24 de ore” vine în contradicție cu referirea la „principalul buletin de știri din prime time”, întrucât acest buletin de știri este dat la un interval de 24 de ore și, prin urmare, nu este posibilă difuzarea imaginilor și datelor copiilor dispăruți oricând pe parcursul celor 24 de ore care urmează acestui buletin. Pe cale de consecință, propunem reformularea corespunzătoare a textului, eventual prin înlocuirea sintagmei sus-menționate prin sintagma „fără a depăși 24 de ore de la acest buletin”.

La **textul propus pentru art.39¹⁴**, pentru corelare din punct de vedere terminologic cu art.39¹², propunem înlocuirea sintagmei „dezvoltarea fizică, mentală sau morală” prin sintagma „dezvoltarea fizică, psihică sau morală”.

La **textul propus pentru art.39¹⁹ lit.e)**, întrucât legislația noastră națională se raportează la legislația Uniunii Europene, ai cărei membri suntem, nu și la cea a Statelor Unite ale Americii sau a statelor membre UE, propunem eliminarea sintagmei „care în Statele Unite ale Americii și în țările din Uniunea Europeană sunt interzise publicului sub 18 ani”.

La **textul propus pentru art.39²⁶ alin.(1)**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, propunem înlocuirea sintagmei „art.39¹⁹ lit.b), c), d) și e)” prin expresia „art.39¹⁹ lit.b)-e)”.

La **textul propus pentru art.39²⁸ alin.(3)**, pentru o exprimare unitară cu articolele precedente, este necesară înlocuirea cuvântului „marcajele” prin sintagma „semnele de avertizare”.

Totodată, întrucât textul trebuie corelat cu nivelul actului supus avizării, expresia „prezentul cod” trebuie înlocuită prin expresia „prezenta lege”.

Este de presupus că, la redactarea textului, a fost avut în vedere **Codul** de reglementare a conținutului audiovizual, numai că acesta este stabilit prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr.187 din 3 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât nu se poate vorbi despre „prezentul cod”.

17. La **pct.15** referitor la **textul propus pentru art.40⁴ alin.(1)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea sintagmei „reținute pentru cercetări” prin cuvântul „reținute”.

Totodată, pentru un limbaj normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „aflate în detenție” prin sintagma „care execută o pedeapsă privată de libertate”.

La **textul propus pentru art.40⁵ alin.(1)**, este necesară înlocuirea sintagmei „hotărâre penală definitivă și irevocabilă” prin sintagma „hotărâre penală definitivă” întrucât, în materie penală, hotărârile judecătorești nu au caracter irevocabil. Astfel, menționăm că, potrivit prevederilor art.415 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas **definitive**.

La **textul propus pentru art.40⁶ alin.(1)**, pentru simplificarea acestuia și având în vedere, totodată, că acordul, în cazul în care persoanele vătămate sunt în imposibilitate de a-și exprima consimțământul cu privire la difuzarea de materiale care le pot afecta imaginea sau sunt decedate, nu trebuie să rămână la discreția familiei, propunem înlocuirea sintagmei „fără acordul persoanelor care sunt victime ale unor infracțiuni sau fără acordul familiilor acestora” prin sintagma „fără acordul persoanelor **vătămate** sau **al reprezentanților legali ai acestora**”.

La **textul propus pentru art.40⁹**, pentru o redactare unitară din punct de vedere terminologic cu textul propus pentru art.40², propunem înlocuirea sintagmei „un interes justificat pentru public” prin sintagma „un interes **public justificat**”.

La **textul propus pentru art.40¹⁰ alin.(2)**, semnalăm că anexa nr.1, la care acesta face trimitere, nu însoțește propunerea legislativă.

Mai mult, propunerea legislativă nu se mai referă la vreo altă anexă, astfel încât să fie necesar ca anexa despre care face vorbire să fie numerotată.

Ca urmare a celor arătate, este necesară revederea textului.

La **textul propus pentru art.40¹¹ lit.a**), pentru corelare cu textul propus pentru art.40¹⁶ alin.(3) lit.a), propunem înlocuirea sintagmei „prevenirea unor fapte penale” prin sintagma „prevenirea săvârșirii unor fapte penale”.

La **textul propus pentru art.40¹²**, menționăm că art.40¹¹, la care textul face trimitere, nu stabilește în mod expres o excepție, motiv pentru care recomandăm fie reformularea sa, fie reformularea art.40¹¹.

La **textul propus pentru art.40¹⁴ alin.(1) lit.b**), pentru un limbaj juridic adecvat și având în vedere, totodată, observația formulată anterior referitor la acordul familiei, propunem următorul text:

„b) imagini ale persoanei **lipsite de discernământ**, fără acordul **reprezentantului legal**, și nici ale celei **decedate**”.

La **textul propus pentru art.40¹⁶ alin.(1)**, întrucât anterior nu s-a făcut referire la vreo faptă, astfel încât să se poată vorbi despre alte fapte, propunem înlocuirea sintagmei „și cu alte diverse fapte” prin sintagma „și diverse alte **împrejurări**”, care vine firesc în continuarea sintagmei „circumstanțe în legătură cu boala”.

Totodată, dreptul la imagine ar trebui să se prelungească și dincolo de moarte, motiv pentru care propunem eliminarea referirii la persoana decedată. Pe cale de consecință, este necesară eliminarea sintagmei „inclusiv rezultatul autopsiei”.

Menționăm că, astfel, textul se corelează pe fond și cu textele propuse anterior în aviz pentru art.40⁶ alin.(1) și art.40¹⁴ alin.(1) lit.b).

Prin urmare, textul trebuie reformulat, astfel: „... este permisă numai cu acordul persoanei **în cauză** sau, în cazul în care **aceasta** este **lipsită de discernământ**, cu **acordul reprezentantului legal**”.

La **textul propus pentru art.40¹⁷ alin.(2)**, pentru corelare cu textul propus la pct.3 pentru art.3 alin.(2) lit.h), propunem completarea acestuia cu referirea la convingeri politice drept criteriu de nediscriminare.

18. La **pct.16 partea dispozitivă**, dintr-o eroare de tastare s-a scris „art.41¹-40²²”, în loc de „art.41¹-41²²”. De aceea, este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

La **textul propus pentru art.41⁴ alin.(1) lit.a**), este necesară înlocuirea cuvântului „telefonul”, care este impropriu folosit în context, prin expresia „numărul de telefon”.

Observația este valabilă și pentru **textul propus pentru art.41¹² alin.(1) lit.a**).

La **textul propus pentru art.41⁸ lit.d**), menționăm că art.41⁴, la care acesta face trimitere, nu prevede condiții, ci stabilește conținutul cererii. De aceea, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

Reiterăm observația și pentru **textul propus pentru art.41¹⁷ lit.b**).

La **textul propus pentru art.41⁹ alin.(2) și (3)**, întrucât de la data primirii cererii curge termenul de 2 zile în care, potrivit alin.(1), cererea trebuie aprobată sau respinsă, propunem ca, pentru ca radiodifuzorul să aibă un anumit timp la dispoziție după aprobare sau respingere pentru a putea comunica rezultatul solicitantului, **termenul de 2 zile prevăzut pentru comunicare să curgă de la data aprobării cererii, respectiv de la data respingerii acesteia.**

Formulăm aceeași propunere și pentru **textul propus pentru art.41¹⁵ alin.(2) și (3).**

La **textul propus pentru alin.(4) partea introductivă**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ și având în vedere, totodată, că la textul propus pentru alin.(3) se prevede că se comunică solicitantului nu numai decizia luată, ci și motivarea acesteia, propunem înlocuirea sintagmei „În refuzul motivat” prin sintagma „În caz de refuz”.

Întrucât **textul propus pentru lit.b**) reia parțial prevederile lit.a), și anume cele referitoare la posibilitatea solicitantului de a se adresa Consiliului Național al Audiovizualului, stabilind în plus doar termenul în care acesta o poate face, propunem comasarea celor două litere într-o singură literă, **lit.a**), prin adăugarea, în finalul textului lit.a) a următoarei sintagme: „**în termen** de 15 zile de la data primirii **comunicării prevăzute la alin.(3)**”.

Pe cale de consecință, **lit.c**) va deveni **lit.b**).

La **textul propus pentru art.41¹⁰ alin.(1)**, pentru respectarea unei ordini cronologice a începutului termenelor, astfel cum a fost propus anterior la **textul propus pentru art.41⁹ alin.(1)-(3)**, propunem înlocuirea sintagmei „de la data aprobării cererii” prin sintagma „de la data **comunicării cererii**”.

Propunerea este valabilă și pentru **textul propus pentru art.41¹⁶ alin.(1).**

Textul propus pentru alin.(2) este incomplet, nearătându-se de când curge termenul de 3 zile. Din acest motiv, este necesară revederea sa.

La **textul propus pentru art.41¹⁶ alin.(1)**, propunem eliminarea sintagmei „în spiritul adevărului”, întrucât **dreptul la rectificare** este dat, conform prevederilor art.41¹² alin.(1), de prezentarea unor fapte **inexacte**, nu de prezentarea unor fapte neadevărate. Menționăm că

dreptul la replică este cel dat, conform prevederilor art.41⁴ alin.(1) și art.41⁵, de prezentarea unor fapte neadevărate.

Textul propus pentru alin.(3) constituie o ipoteză juridică distinctă, ce nu are legătură cu solicitarea rectificării, motiv pentru care propunem ca acesta să constituie obiectul unui articol separat, art.41¹⁷, cu consecința renumerotării articolelor subsecvente din cadrul pct.16.

19. La **pct.17** referitor la **textul propus pentru art.91**, semnalăm că, urmare a propunerii de modificare a **textului alin.(1)**, este necesară și **modificarea art.95 alin.(1) partea introductivă din Legea nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare**, care se referă, printre altele, la faptele prevăzute la art.91 alin.(1). Menționăm că **textul propus pentru art.91 alin.(1)** nu mai face vorbire, ca **textul în vigoare**, despre fapte a căror încălcare constituie contravenție, ci despre somația Consiliului de intrare în legalitate.

Totodată, semnalăm că, în mod eronat, textele propuse pentru **cele două alineate subsecvente alin.(1)** au fost numerotate ca fiind alin.(2).

Pe de altă parte, cele două texte par similare pe fond, motiv pentru care sugerăm revederea lor.

20. La **pct.19** referitor la **textul propus pentru art.93 alin.(2)**, întrucât nu doar art.90 stabilește și sancționează contravenții, ci și art.90¹, recomandăm revederea textului, în sensul referirii și la acest din urmă articol.

21. La **art.II**, pentru respectarea uzanței redactării actelor normative care dispun republicarea și întrucât, potrivit prevederilor art.15 alin.(2) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată, republicarea legilor se face în editorialul invocat, Partea I, propunem următoarea reformulare:

„Art.II. - Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București 235.

Nr. 4.03.2011.

Lege a audiovizualului

- 1 promulgată prin D. nr. 681/2002 M. Of. nr. 534/22 iul. 2002
Decret pentru promulgarea Legii audiovizualului
- 2 modificări prin L. nr. 591/2002 M. Of. nr. 791/30 oct. 2002
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor
înlocuiește denumirea „Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații” cu denumirea „ Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației”
- 3 modificări prin L. nr. 402/2003 M. Of. nr. 709/10 oct. 2003
Lege privind modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002
modifică art.1 lit. d), art.2 alin. (3) și (4), art.6 alin. (4), art.11 alin. (5), (7) și (8), art.14 alin. (1) și (3), art. 15 alin. (5) - (7), art. 35 alin. (1), art. 44 alin. (10), art. 49 lit. a), art.75 alin. (3) lit d), art.78, art.88 alin. (1), art. 91 alin. (1) și (2), art.93, art.94, art.95, art.96 alin. (1), art.97 alin. (1); introduce alin. (8) la art. 15, lit.c_1) la art. 57, art. 95_1, art.95_2, alin. (1_1) la art. 96; abrogă art. 54 lit.h), art. 90 alin. (1) lit.g).
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 123/2005 M. Of. nr. 843/19 sep. 2005
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 329/2006 M. Of. nr. 657/31 iul. 2006
abrogă art. 96 alin. (1) lit. c)
Notă: atribuțiile Oficiului Român pentru Drepturile de Autor privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale, stabilite prin acte normative anterioare prezentei ordonanțe de urgență, își încetează aplicabilitatea.
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 3/2006 M. Of. nr. 133/13 feb. 2006
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002
aprobată cu completări prin L. nr. 197/2006 M. Of. nr. 453/25 mai 2006
modifică art.75 alin.(2); abrogă art.95 alin.(3)
- 6 modificări prin L. nr. 197/2006 M. Of. nr. 453/25 mai 2006
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2006 pentru modificarea Legii audiovizualului nr. 504/2002
aprobă cu completări O.U.G. nr. 3/2006 și modifică art. 95 alin. (1) partea introductivă
- 7 completat prin L. nr. 364/2007 M. Of. nr. 898/28 dec. 2007
Lege pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002
introduce alin.(1_1) la art.5, art.91_1
- 8 completat prin L. nr. 116/2008 M. Of. nr. 384/21 mai 2008
Lege pentru completarea art. 89 din Legea audiovizualului nr. 504/2002
introduce lit. d) la art. 89

9 modificări prin O.U.G. nr. 181/2008 M. Of. nr. 809/3 dec. 2008
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii
audiovizualului nr. 504/2002
aprobată cu modificări și L. nr. 333/2009 M. Of. nr. 790/19 nov. 2009
completări prin

modifică art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 10, art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (1) lit. a), c) și d), alin. (3) și (4), art. 18 alin. (4), art. 23, art. 25, art. 27, art. 28 alin. (4), (5) și (7), art. 29, art. 31, art. 34 alin. (1) și (4), art. 35, art. 36, art. 37, art. 38, art. 39, art. 43 alin. (1) și (2), art. 44, art. 46, art. 48, art. 49, art. 50, art. 51, art. 52, art. 54, art. 55 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (1), art. 57 alin. (1) lit. a)-c), art. 58 alin. (2), art. 59, art. 60, art. 61 alin. (3), art. 62 alin. (1) și (4), art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 73, art. 74 alin. (3) și (4), art. 76, art. 82 alin. (1) și (2), art. 85 alin. (4) și (5), art. 86, art. 88, art. 90 alin. (1) și (2), art. 91, art. 93 alin. (1) și (3), art. 95_1 partea introductivă, art. 96 alin. (1) și (4); introduce art. 1_1, art. 26_1, titlul unui nou capitol, Cap. III_1 după art. 26_1, titlul unui nou capitol, Cap. III_2 după art. 38, art. 39_1, titlul unui nou capitol, Cap. III_3 după art. 39_1, alin. (5) la art. 74, art. 75_1, alin. (2) și (3) la art. 84, alin. (10) la art. 85, mențiunea privind transpunerea normelor comunitare, după art. 99; abrogă art. 30, art. 33, art. 42, art. 91_1, art. 96 alin. (1_1)

10 modificări prin L. nr. 330/2009 M. Of. nr. 762/9 nov. 2009
Lege-cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din
fonduri publice

la data de 12 nov. 2009, abrogă art. 98 alin. (2) liniuța a 2-a

Notă: v. La 3 zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, încetează următoarele drepturi salariale suplimentare stabilite prin acte juridice în favoarea personalului autorităților și instituțiilor publice: a) suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare; b) sporul de mobilitate.

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 181/2008 pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002

aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 181/2008 și modifică art. 1 pct. 1, 9, 17, 31, 34-37, art. 3 alin. (3), art. 10 alin. (3) lit. g), i) și l), alin. (5), art. 17 alin. (1) lit. d) pct. 3 și 11 și alin. (3), art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (5), art. 31 alin. (4) partea introductivă și lit. a), art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) și (3), art. 37 alin. (2), art. 39 alin. (2) și (3), art. 43 alin. (1), art. 44 alin. (1) și (3), art. 50, art. 52 alin. (2) lit. a) și b), alin. (3) și (5), art. 54 alin. (1) lit. j) și k) și alin. (2), art. 56 alin. (1), art. 57 alin. (1) partea introductivă și lit. b), art. 59 alin. (1) și (2), art. 60, art. 62 alin. (1), (3) și (4), art. 63, art. 64, art. 65, art. 66, art. 69, art. 73, art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2), art. 88 alin. (1), art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2), art. 91 alin. (1) și (3), art. 93 alin. (1) și (3), art. 94, art. 96 alin. (1);
introduce pct. 5_1, 31_1, 31_2 la art. 1, alin. (2) la art. 1, lit. c) la art. 2 alin. (4), alin. (6) la art. 52, art. 57_1, alin. (4)-(7) la art. 59, art. 61_1, art. 62_1, art. 65_1, art. 90_1, art. 93_1;
abrogă art. 1 pct. 33, art. 28 alin. (7), art. 43 alin. (2), art. 48 lit. f), art. 53, art. 54 alin. (1) lit. h), art. 62 alin. (2) și (5), art. 67, art. 70-72, art. 88 alin. (2), art. 96 alin. (2) și (3);
înlocuiește, în tot cuprinsul legii, sintagma "rețele de telecomunicații" cu sintagma "rețele de comunicații electronice" și denumirea "Autoritatea Națională pentru Comunicații" cu denumirea "Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații"